

Оглавление

I. ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ.....	3
II. ИНФОРМАЦИЯ О РЕЦЕНЗЕНТЕ.....	4
III. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА	6
IV. НОРМАТИВНАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
V. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ.....	3
Анализ исследования эксперта по вопросам 1, 2	3
Общие замечания	3
Замечания к расчетам	4
VI. ВЫВОДЫ.....	7
Приложение 1. Подтверждающая информация к замечаниям	8
Приложение 2. Документы, подтверждающие квалификацию рецензента.....	15

V. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Анализ исследования эксперта по вопросам 1, 2

Вопрос 1: Какова рыночная стоимость 1 м³ пиловочного сырья хвойных пород, соответствующего по качеству требованиям ГОСТ-9463-2016, I–II–III сортов приоритетной длиной 6,1м, 4,0м без учета припусков, диаметром от 14см и выше, поставленного по договору поставки пиловочного сырья от 10.06.2019 №1, по состоянию на дату совершения сделки (10.06.2019)?

Вопрос 2: Какова рыночная стоимость пиловочного сырья хвойных пород, соответствующего по качеству требованиям ГОСТ-9463-88, 1-3 сорт, поставленного по договору поставки пиловочного сырья от 10.06.2019 №1, по состоянию на дату совершения сделки (10.06.2019) с учетом следующего условия: базис поставки: поставка осуществляется по месту формирования плота/секции (п. Орджоникидзе Мотыгинского района Красноярского края) партиями в навигацию 2019 года? Влияет ли базис поставки на цену товара?

Общие замечания

1. Исходя из списка литературы на стр. 4 Заключения, Эксперт не руководствовался Федеральным законом от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.", действие которого, распространяется и на негосударственных судебных экспертов и в котором определены правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. В частности, определены принципы независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследования.

Согласно ст. 41 Закона №73-ФЗ

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

(в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

Правительство Российской Федерации может устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

(часть третья введена Федеральным законом от 01.07.2021 N 273-ФЗ)

Таким образом, эксперт нарушил **ст. 41 Закона №73-ФЗ**.

2. На стр. 12 Заключения эксперт проводит правовой анализ объекта исследования, договора №1 поставки пиловочного сырья от 10.06.2019, и указывает, что «в предмете договора должен указываться объективный (согласованный) диаметр «от 14 см. до ... см», а не фраза «выше»».

В заключении не представлена информация о юридическом образовании эксперта, стаже и опыте работы, так же эксперт не поясняет какое значение для дела имеет это обстоятельство (п. 2 ст. 86 АПК РФ).

Более того, формулировка «14 и более» договора полностью соответствует описанию лесоматериала «пиловочник» в ГОСТ 9463-2016.

Согласно ст. 8 Закона №73-ФЗ

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, нарушена **ст.8 Закона №73-ФЗ**, т.к. эксперт не только выходит за рамки поставленных вопросов и за пределы своих специальных знаний, но и нарушает основные принципы исследования: объективности, всесторонности и полноты.

Замечания к расчетам

3. На стр. 13 Заключения Эксперт перечисляет различные базисы поставки, но никаким образом их не определяет, либо определяет не в полном объеме.

В частности, классификации Инкотремс-2010, которой пользовался эксперт (стр. 4 Заключения), неизвестны термины франко-склад поставщика, франко-склад покупателя и франко-вагон. Термины FCA и FAS – описаны не в полном объеме. В Инкотермс 2010 сказано, что термины FCA, FAS и FOB относятся к группе F – Основная перевозка не оплачена (Main Carriage Unpaid).

Кроме того, Инкотермс не регламентируют цену поставки, а лишь указывают на то, какие действия должны осуществить продавец и покупатель, т.е. при одном и том же базисе поставки цена полного договора может быть различна, в зависимости от местоположения продавца и покупателя.

4. Следует помнить, что Инкотермс не представляют собой полный договор купли-продажи. Правила Инкотермс только указывают, какая из сторон договора купли-продажи должна осуществить необходимые для перевозки и страхования действия, когда продавец передает товар покупателю, и какие расходы несет каждая из сторон. **Правила Инкотермс не указывают на подлежащую уплате цену или способ оплаты.** Они также не регламентируют переход права собственности на товар или последствия нарушения договора. Эти вопросы обычно определяются в ясно выраженных условиях в договоре купли-продажи или в праве, применимом к такому договору. Стороны, однако, должны учитывать, что строго обязательный национальный закон (mandatory local law) может иметь преимущество в отношении какого-либо аспекта договора купли-продажи, включая избранный термин Инкотермс.¹

Например, на сайте компании ГруппСибХолдинг (<https://sibhold.ru>), занимающейся перевозкой круглого леса, древесины и пиломатериалов, описан процесс доставки леса

¹ Инкотермс 2010. П. Правил использования Инкотермс 2010.

Если лесоматериалы планируется транспортировать в северные регионы (Игарка, Дудинка), то в устье Ангары формируется один плот большего размера (из нескольких меньшего размера) и сплавляется вниз по Енисею.

Если перевозка леса планируется на деревообрабатывающие или целлюлозно-бумажные предприятия Красноярск, то он перегружается на лесовозные баржи парохозяйства, которые потом доставляются в Красноярск.

При этом, при ответе на вопрос №2 эксперт использует объект-аналог 4 (стр.20), местоположение которого Красноярск, ул. Тамбовская, 31А. Данное местоположение находится на значительном удалении от мест вырубки (хлыстования) делового леса и очевидно, что цена товара содержит не только стоимость нескольких основных перевозок, но и включает расходы на хранение.

В случае с местоположением объекта-аналога 4, цена товара может включать, как минимум, 3 основных перевозки:

1. Сплав по ангаре от пос. Орджоникидзе до Устья Ангары.
2. Перевалка на лесовозные баржи и доставка до грузового речного порта Красноярск
3. Перевалка на автолесовозы и доставка до Тамбовской 31а.

В то же самое время, эксперт на стр. 12 Заключения указывает, что на цену предложения влияет «месторасположения», при этом, при очевидном различии по данному ценообразующему фактору, не применяет никаких корректировок, как требует п.9.4 ФСО V.

Согласно п.9.4 ФСО V

9. Основные этапы сравнительного подхода:

- 1) определение единиц сравнения, характерных для рынка объекта оценки;
- 2) выбор наиболее сопоставимых аналогов и расчет единиц сравнения для каждого из них;
- 3) сравнительный анализ количественных и качественных характеристик (сходства и различий) аналогов и объекта оценки;
- 4) внесение в значения единиц сравнения корректировок для устранения различий между объектом оценки и аналогами (при необходимости);
- 5) согласование скорректированных значений единиц сравнения или полученных на их основе показателей стоимости объекта оценки. Согласование проводится с учетом положений пункта 3 настоящего федерального стандарта оценки. При этом оценщик может обоснованно выбрать в качестве результата сравнительного подхода показатель стоимости, полученный на основе одного аналога или одной единицы сравнения, либо отказаться от применения показателя, полученного на основе какого-либо аналога или единицы сравнения.

Согласно ст. 8 Закона №73-ФЗ

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, нарушены 1) **п.9.4 ФСО V**; 2) **ст.8 Закона №73-ФЗ**, в части научности исследования, а также его всесторонности и полноты;

4. Поскольку, объекты-аналоги 4 и 11 используемые для расчета стоимости при ответах на вопросы 1 и 2 предлагались к продаже в мае 2016 года, а дата оценки июнь 2019, эксперт индексирует цены указанных предложений (стр. 18 Заключения).

Каким образом из графика на рисунке 2 Заключения эксперт столь точно вывел индекс (1,3023) перехода от цен мая 2016 к ценам июня 2019 –решительно непонятно, поэтому пришлось обратиться к источнику, на который ссылается эксперт² (См. Рисунок 1 Приложения 1). К сожалению, в источнике точно такой же график, в котором отсутствуют точные цифры по датам, более того в нем отсутствует информация о 2016 годе.

Кроме того, вызывает сомнение в достоверности данных тот факт, что при росте цен на необработанный лесоматериал (т.е. очевидный дефицит сырья), снижаются цены на пиломатериал.

Согласно ст. 8 Закона №73-ФЗ

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, нарушена **ст.8 Закона №73-ФЗ**, в части возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

² <https://transles.ru/press/novosti-otrasli/srednie-tseny-na-lesomaterialy-v-rossii-2017-2023-05/>

VI. ВЫВОДЫ

При подготовке Заключение эксперта №1-100/24 от 21.03.2024г., выполненное экспертом Зотовым С.Ю, эксперт допустил многочисленные нарушения статьи 8 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Федерального стандарта оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)».

В частности

- нарушена **ст. 41 Закона №73-ФЗ**
- нарушена **ст.8 Закона №73-ФЗ.**, т.к. эксперт не только выходит за рамки поставленных вопросов и за пределы своих специальных знаний, но и нарушает основные принципы исследования: объективности, всесторонности и полноты.
- нарушены 1) **п.9.4 ФСО V**; 2) **ст.8 Закона №73-ФЗ.**, в части научности исследования, а также его всесторонности и полноты;
- нарушена **ст.8 Закона №73-ФЗ.**, в части возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов

Исследование проведено поверхностно, необъективно и не всесторонне. Отсутствует ответ на вопрос №2, т.к. при его разрешении эксперт не исключил из цены аналога лишние звенья логистической цепи и оценил стоимость пиловочного сырья в г. Красноярск, а не в пос. Орджоникидзе Мотыгинского района Красноярского края.

Все вышеуказанные нарушения привели к существенному завышению стоимости.

Рецензент

Д.В. Смолянинов

Приложение 1. Подтверждающая информация к замечаниям

Средние цены на лесоматериалы в России 2017-2023.04

19.06.2024, 15:31

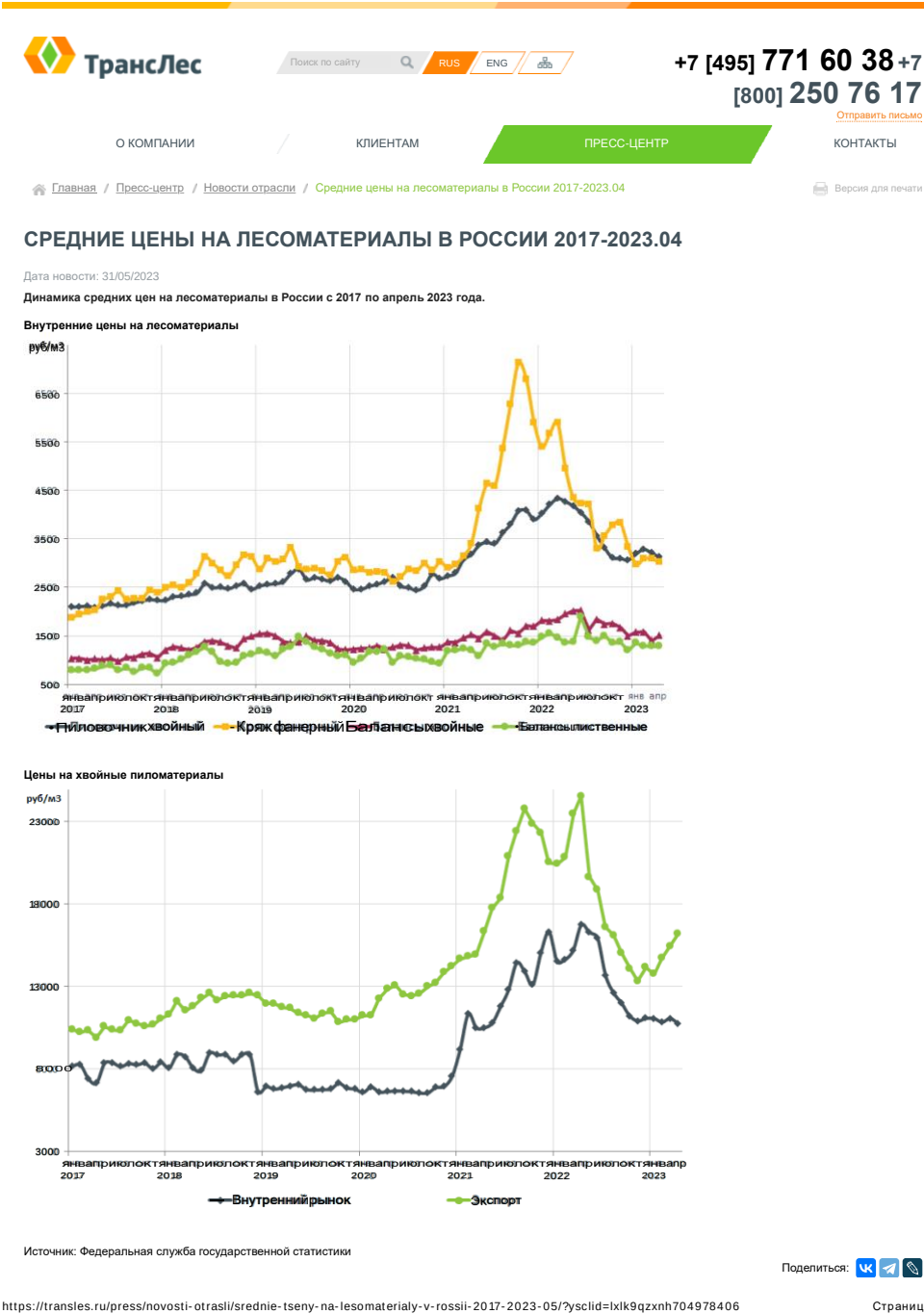


Рисунок 1. Средние цены на лесоматериалы

